



Δικαστική διαμάχη Apple – Samsung σχετικά με πατέντες smartphone και tablet

Λυδία Μπελέγρη – dpsd11053
Νομικά στο Design

Τμήμα Μηχανικών σχεδίασης προϊόντων και συστημάτων

Περιεχόμενα

Εισαγωγή	3
Δικαστικές Διαμάχες	3
1 ^{ος} Γύρος.....	3
2 ^{ος} Γύρος.....	4
3 ^{ος} Γύρος.....	4
4 ^{ος} Γύρος.....	4
Αποζημιώσεις	6
Η κατοχύρωση των πατεντών.....	7
Ελληνική Νομοθεσία Νομος 2121/1993	7
Διεθνή Δικαστήρια	8
Δικαστήρια Νότιας Κορέας.....	8
Ιαπωνικά Δικαστήρια	9
Γερμανικά Δικαστήρια	9
Γαλλικά και Ιταλικά Δικαστήρια	9
Ολλανδικά Δικαστήρια.....	10
Αυστραλιανά Δικαστήρια	10
Βρετανικά Δικαστήρια.....	10
Αμερικάνικο Δικαστήριο	11
Συμπεράσματα.....	12
Βιβλιογραφία.....	13

Εισαγωγή

Η εργασία αυτή αφορά τη δικαστική διαμάχη μεταξύ δυο μεγάλων πολυεθνικών της Apple και της Samsung. Η διαμάχη αυτή σχετίζεται για τις πατέντες που αφορούν κινητά τηλέφωνα και tablets.

Δικαστικές Διαμάχες

1^{ος} Γύρος

Η διαμάχη μεταξύ των εταιρειών ξεκίνησε τον Απρίλιο του 2011 όταν η Apple μήνυσε τη Samsung για αντιγραφή της εμφάνισης και της αισθητικής του εικονικού iPhone και iPad. Η Samsung απάντησε και εκείνη με μήνυση κατά της Apple κατηγορώντας την ότι έχει αντιγράψει πατέντες λογισμικού της. Τον Αύγουστο του 2012, μια κριτική επιτροπή από την Καλιφόρνια διαπίστωσε ότι η Samsung είχε παραβιάσει μια πατέντα ευρεσιτεχνίας, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού του υλικού και του λογισμικού όπως το διπλό άγγιγμα της οθόνης για ζουμ. Η απόφαση του δικαστηρίου έβγαλε ότι η Apple θα λάβει περισσότερο από 1 δις δολάρια για τις πατέντες που παραβιάστηκαν, αργότερα όμως ο Επαρχιακός δικαστής Lucy Koh μείωσε το ποσό στα 450\$ εκατομμυρίων λόγω λάθους που έγινε από την επιτροπή. Ο δικαστής απέρριψε το αίτημα να σταματήσει η κυκλοφορία των 8 smartphones.

Τόσο η Apple όσο και η Samsung άσκησαν έφεση κατά της απόφασης.

Αναλυτικά:

Μετά από δυο ημέρες συσκέψεων οι ένορκοι έλαβαν τη τελική τους απόφαση, αφότου συμπληρώθηκαν πάνω από 20 σελίδες και 700 ερωτήσεις σχετικά με τις παραβιάσεις των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας από τη διάθεση των μοντέλων *Galaxy Prevail, Gem, Indulge, Infuse 4G, Galaxy S II AT&T, Captivate, Continuum, Droid Charge, Epic 4G, Exhibit 4G, Galaxy Tab, Nexus S 4G, Replenish, και Transform*.

Σε γενικό πλαίσιο οι αποφάσεις ήταν υπέρ της Apple διότι όλες οι πατέντες κρίθηκαν έγκυρες ενώ η Samsung είχε επιτύχει μικρότερες νίκες σε συγκεκριμένα σημεία. Μερικά παραδείγματα είναι τα εξής:

- Πατέντα '381 (rubberbanding) η Samsung είναι ένοχη σε όλα τα προϊόντα
- Πατέντα '915 (pinch to zoom) η Samsung είναι ένοχη σε τρία προϊόντα
- Πατέντα '163 (double-tap to zoom) η Samsung είναι ένοχη σε μεγάλο εύρος προϊόντων ενώ οι ένορκοι υποστήριξαν ότι η παραβίαση πατέντων έγινε εις γνώσιν της εταιρείας σε σχεδόν όλες τις περιπτώσεις
- Πατέντα '677 αφορά τη μπροστινή όψη του iPhone, πατέντα D'087 που αφορά τη πίσω όψη του iPhone και '305 που αφορά την αρχική οθόνη του iPhone η Samsung κρίθηκε ένοχη στα περισσότερα προϊόντα
- Πατέντα D'889 που αφορά την εμφάνιση του iPad όπου οι ένορκοι έκριναν ότι τα tablets της Samsung δε παραβιάζουν τη πατέντα της Apple

Νικητής πρώτου γύρου: Apple

2^{ος} Γύρος

Τον Ιούνιο του 2013 οι δυο εταιρείες βρέθηκαν πάλι στα δικαστήρια διότι η Κορεάτικη Εταιρεία Samsung μήνυσε την Apple διότι ισχυρίστηκε ότι δυο προϊόντα τα οποία βρίσκονται ακόμα στα ράφια των καταστημάτων iPhone 3G, 3Gs, 4, iPad 3G και iPad 2 3G που παραβιάζουν πατέντες της Samsung για πολλαπλή μεταφορά δεδομένων μέσω 3G δικτύων κινητής τηλεφωνίας σε αυτές τις εκδόσεις smartphone και tablet.

Το δικαστήριο αυτή τη φορά ήταν υπέρ της Samsung δηλώνοντας ότι τα προϊόντα της Apple θα πρέπει να σταματήσουν να πωλούνται στα καταστήματα των Ηνωμένων Πολιτειών. Οι δυο εταιρείες ήθελαν να φέρουν την υπόθεση ενώπιον της ITC (Επιτροπή Διεθνούς Εμπορίου), διότι είναι πιο εύκολο να απαγορευθεί η πώληση των προϊόντων όταν υπάρχει δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Σε αυτή τη φάση περιπλέκεται ο πρόεδρος της Αμερικής Μπαράκ Ομπάμα ο οποίος άσκησε βέτο στην απαγόρευση πώλησης των προϊόντων διότι έκρινε ότι ένα τέτοιο γεγονός θα προκαλούσε σύγχυση στην Αμερικανική οικονομία. Η Apple άσκησε έφεση γεγονός που θα ξαναφέρει αυτές τις δυο εταιρείες στα δικαστήρια σε λίγο καιρό.

Στον δεύτερο γύρο νικητής: Samsung

3^{ος} Γύρος

Μια εβδομάδα αφότου η Samsung μήνυσε την Apple στο δικαστήριο ITC, η Apple κατέθεσε αγωγή διότι η Samsung παραβιάζει πολλά διπλώματα ευρεσιτεχνίας συμπεριλαμβανομένου και του σχεδιασμού hardware του iPhone. Η ITC έβγαλε μια προκαταρκτική απόφαση υπέρ της Apple, αλλά αυτό δε σημαίνει ότι θα είναι και η νικήτρια, διότι στον προηγούμενο γύρο η ITC ήταν υπέρ της Samsung.

4^{ος} Γύρος

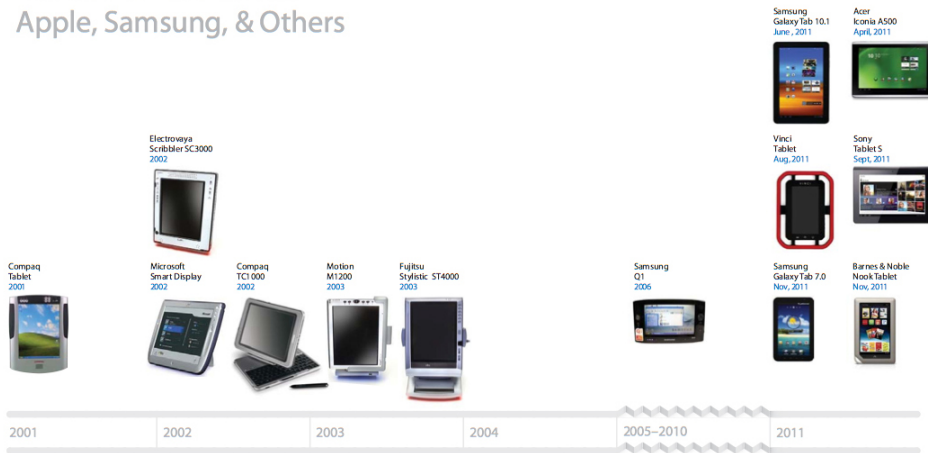
Τον Φεβρουάριο του 2012 η Apple κατέθεσε αγωγή κατά της Samsung σε περιφερειακό δικαστήριο στη California των Η.Π.Α διότι ήθελε να συμπεριλάβει στη λίστα το Galaxy S4 για παραβίαση 5 διαφορετικών διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας. Η Samsung ισχυρίζεται ότι έχουν παραβιαστεί από εκείνη. Η Apple επιχειρηματολόγησε αυτή την ενέργεια:

- Η υπηρεσία Google Now παραβιάζει δυο πατέντες σχετικές με το Siri – ‘604 και ‘959 “*universal interface for retrieval of information in a computer system*”

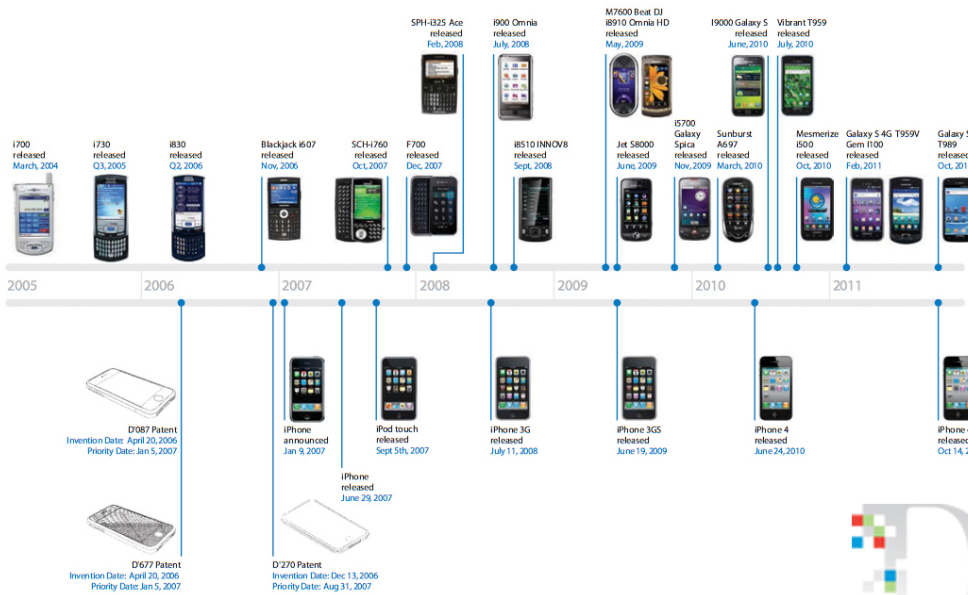
Και οι υπόλοιπες σχετίζονται με “*a graphical user interface using historical lists with field classes*” (‘502), “*system and method for performing an action on a structure in computer-generated data*” (‘647), “*asynchronous data synchronization amongst devices*” (‘414).

- Η οριστική δίκη θα πραγματοποιηθεί το Μάρτιο του 2014

Tablet Product Trends Apple, Samsung, & Others



iPhone Product Timeline Apple & Samsung



Cases:11-cv-01846-LHK Document:1570-2 Filed:08/03/12 Page:14 of 16



Αποζημιώσεις

Το αρχικό πρόστιμο που υποχρεώθηκε να καταβάλλει η Samsung στην Apple ήταν 1 δις 49 εκατομμύρια δολάρια, ένα ποσό που αποφασίστηκε τον Αύγουστο 2012 από τους ενόρκους του δικαστηρίου στη Καλιφόρνια. Η Lucy Koh, αποφάσισε επανυπολογισμό του ποσού, η Koh προέδρευε στη διαδικασία της δίκης Apple εναντίον της Samsung. Ανακοίνωσε ότι το ποσό που καλείται να καταβάλει η Samsung στην Apple για παραβίαση πατεντών και αντιγραφή, θα μειωθεί στα 598 εκατομμύρια δολάρια, ενώ για το υπολειπόμενο ποσό των 450,5 εκατομμυρίων η δικαστής όρισε νέο δικάσιμο για να επανυπολογιστεί το ποσό. Ο λόγος που επανυπολογίζεται είναι διότι οι ένορκοι έκαναν δυο βασικά λάθη στον υπολογισμό τους:

1. Χρησιμοποίησαν όλα τα κέρδη της Samsung που είχαν ανακοινωθεί στα οικονομικά αποτελέσματα εκείνης της χρονιάς από τη Κορεάτικη εταιρεία. Σύμφωνα όμως με τη δικαστή, ο υπολογισμός θα πρέπει να γίνει για τα κέρδη που προήλθαν από τα προϊόντα τα οποία παραβίαζαν τις πατέντες της Apple.
2. Υπολόγισαν το χρονικό διάστημα από τη κατασκευή και κυκλοφορία των προϊόντων και όχι από τη στιγμή που η Apple κατηγόρησε τη Samsung για παραβίαση.

Μετά τον επανυπολογισμό το δικαστήριο πρόσθεσε στη Samsung 290 εκατομμύρια δολάρια ανεβάζοντας το ποσό στα 929.83 εκατομμύρια δολάρια. Οι ακόλουθες συσκευές θα επανεξεταστούν στην επόμενη δίκη Captivate, Continuum, Droid Charge, Epic 4G, Exhibit 4G, Galaxy Prevail, Galaxy Tab, Gem, Indulge, Infuse 4G, Nexus S 4G, Replenish και Transform.

Το Ιούνιο του 2013 η Samsung έστειλε 30 οχήματα στις πύλες της Apple 30 οχήματα που μετέφεραν κέρματα αξίας 5 λεπτών. Όταν είπαν στους οδηγούς ότι μάλλον πρόκειται για λάθος, εκείνη τη στιγμή ο Τιμ Κουκ έλαβε μια κλήση από το γενικό διευθυντή της Samsung ο οποίος τον ενημέρωνε ότι η εταιρεία του αποφάσισε να πληρώσει το πρόστιμο του 1 δις σε κέρματα.



Η κατοχύρωση των πατεντών

Οι 20 πατέντες τις Apple κατοχυρώθηκαν ξανά μετά το ανώνυμο αίτημα που έχαινε στην USPTO για επανεξέταση. Το γραφείο ευρεσιτεχνιών των Η.Π.Α (USPTO) είχε αμφισβητήσει την ισχύ των πατεντών συμπεριλαμβανομένων και αυτής που είναι γνωστή με το όνομα Steve Jobs Patent. Σχεδόν ένα χρόνο μετά αφού προηγήθηκε επανεξέταση όλων των ισχυρισμών που είχαν προκληθεί και των 20 πατεντων, αποφασίστηκε ότι όλες οι πατέντες είχαν ισχύ και όλες είναι έγκυρα κατοχυρωμένες από την Apple όπως το rubber effect του iOS αλλά και όλες οι άλλες πατέντες που ο Steve Jobs είχε κατοχυρώσει πριν τη παρουσίαση του πρώτο iPhone το 2007.

- Απόκτηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας

Για την απόκτηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας απαραίτητη είναι η ύπαρξη εφεύρεσης (άρθρο 5 §1). Το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας παρέχει στη δικαιούχο εταιρεία ασφάλεια και προστασία. Στο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας αναγράφεται η εταιρεία που έχει κάνει την εφεύρεση, ο ακριβής χρόνος που πραγματοποιήθηκε η δήλωση για το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ο αριθμός του διπλώματος, ο τίτλος της ευρεσιτεχνίας, η ταξινόμηση και ο χρόνος διάρκειας του διπλώματος. Αυτά τα στοιχεία είναι απαραίτητα διότι με αυτό τον τρόπο αποδεικνύεται η εγκυρότητα των πατεντών σε περίπτωση που υπάρξει αμφισβήτηση.

Ελληνική Νομοθεσία Νομος 2121/1993

Σύμφωνα με το άρθρο 1 §1 ο δημιουργός αποκτά πνευματική ιδιοκτησία με τη δημιουργία του έργου, το δικαίωμα της εκμετάλλευσης του έργου (περυσιακό δικαίωμα) και ηθικό δικαίωμα. Κατά το σχεδιασμό δηλαδή κάποιας πατέντας από ένα σχεδιαστή π.χ της Apple αυτός ο σχεδιαστής κατα τη δημιουργία του έργου του απόκτησε περυσιακό και ηθικό δικαίωμα.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 §1 το περυσιακό δικαίωμα δίνει στους δημιουργούς το δικαίωμα να απαγορεύουν:

- Την αναπαραγωγή των έργων τους με οποιοδήποτε μέσο και μορφή
- Τη διασκευή, τη προσαρμογή ή άλλες διασκευές των έργων τους
- Την εισαγωγή αντιτύπων των έργων τους που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεση του δημιουργού τους

Όπως στη περίπτωση μας η Samsung και Apple που οι δυο αυτές εταιρείες χρησιμοποίησαν η μια πατέντες της άλλης. Η χρήση έγινε είτε με προσαρμογή κάποιας πατέντας στο δικό τους προϊόν είτε με διασκευή κάποιας.

Σύμφωνα με το άρθρο 65 για τις **αστικές κυρώσεις** §1 σε περίπτωση που απειλείται η πνευματική ιδιοκτησία ή το πνευματικό δικαίωμα ο δημιουργός ή ο δικαιούχος μπορεί κατόπιν αίτησης να επιδιώξει:

- Να αποσυρθεί από το εμπόριο τα εμπορεύματα που κρίθηκε ότι προσβάλλει δικαίωμα του δικαιούχου και εφόσον απαιτείται των υλικών που κυρίως χρησίμευσαν στη δημιουργία ή τη κατασκευή των εν λόγω εμπορευμάτων
- Την οριστική απομάκρυνση αυτών από το εμπόριο
- Την καταστροφή αυτών

§2 Όποιος έχει προσβάλει τη πνευματική ιδιοκτησία ή τα συγγενικά δικαιώματα άλλου υποχρεούνται να καταβάλουν αποζημίωση και να ικανοποιήσουν την ηθική βλάβη. Η αποζημίωση δε μπορεί να είναι κατώτερη από το δικπλάσιο της αμοιβής που συνήθως ή κατα νόμο ή καταβάλλεται για το είδος της εκμετάλλευσης που έκανε χωρίς την άδεια ο υπόχρεος.

§3 Αντί για αποζημίωση και χωρίς να απαιτείται ο δημιουργός μπορεί να απαιτήσει είτε την καταβολή του ποσού κατα το οποίο ο υπόχρεος έγινε πλουσιότερος από την εκμετάλλευση του έργου είτε την καταβολή του κέρδους που ο υπόχρεος αποκόμισε από την εκμετάλλευση αυτή.

Στη διαμάχη μεταξύ των δυο αυτών εταιρειών όπου κατέφυγαν στα δικαστήρια η Samsung υποχρεώθηκε να καταβάλει κάποιο χρηματικό ποσό στους δικαιούχους στη περίπτωση μας είναι η Apple διότι προσβλήθηκε η πνευματική ιδιοκτησία τους.

Διεθνή Δικαστήρια

Δικαστήρια Νότιας Κορέας

Στη Σεούλ η Samsung κατέθεσε αγωγή τον Ιούνιο 2011 στο Κεντρικό Περιφερειακό Δικαστήριο, επικαλούμενη ότι η Apple παραβίασε πέντε διπλώματα ευρεσιτεχνίας. Τέλη Αυγούστου 2012 ο δικαστής της Σεούλ έκρινε ότι η Apple παραβίασε 2 πατέντες της τεχνολογίας της Samsung, ενώ η Samsung παραβίασε μια πατέντα της Apple. Το δικαστήριο αποφάσισε προσωρινή διακοπή των πωλήσεων των επίμαχων προϊόντων στη Νότια Κορέα αν και τα προϊόντα που απαγορεύτηκαν δεν ήταν από τα τελευταία προϊόντ των εταιρειών.

Η Samsung παραβίασε τη πατέντα “Bounce-Back” ενώ η Apple παραβίασε δυο πατέντες για ασύρματο δίκτυο. Ο ισχυρισμός της Apple ότι αντιγράφει η Samsung σχέδια του iPhone και iPad απορρίφθηκε. Το δικαστήριο έκρινε, ότι δεν υπάρχει πιθανότητα σύγχυσης για τα smartphone της Apple και της Samsung και τα εικονίδια της Samsung δε παραβιάζουν διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Apple.

Ιαπωνικά Δικαστήρια

Η καταγγελία της Samsung κατά της Apple στα επαρχιακά δικαστήρια σχετικά με δυο παραβάσεις. Η Apple ισχυρίστηκε η Samsung ότι είχε καταθέσει άλλα διπλώματα ευρεσιτεχνίας εναντίον της Samsung κυρίως για το χαρακτηριστικό “bounce-back”. Η Samsung ταυτόχρονα είχε μηνύσει την Apple αναφέροντας ότι το iPhone και το iPad παραβιάζουν διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Samsung. Στις 31 Αυγούστου του 2012 το Επαρχιακό δικαστήριο στο Τοκυο αποφάσισε ότι τα Galaxy smartphones και tablets της Samsung δε παραβιάζουν διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Apple για τη τεχνολογία που συγχρονίζει μουσική και βίντεο. Οι τρεις δικαστές ανέφεραν ότι τα νομικά έξοδα θα πρέπει να επιστραφούν στη Samsung.

Γερμανικά Δικαστήρια

Τον Αύγουστο του 2011, το Δικαστήριο Landgericht στο Ντίσελντορφ της Γερμανίας δέχθηκε αίτημα της Apple για μια πανευρωπαϊκή έκδοση προσωρινής διαταγής φραγής για την πώληση του Galaxy Tab 10.1 της Samsung διότι η Apple ισχυρίστηκε ότι παραβιάζονται δυο παντέντες του interface. Μετά την εξέταση αυτού του ισχυρισμού, το Δικαστήριο ακύρωσε τη πανευρωπαϊκή διαταγή και εφαρμόστηκε μόνο στη Γερμανική αγορά. Σύμφωνα με εκτιμήσεις το αντίκτυπο αυτής της ενέργειας κόστισε μέχρι και μισό εκατομμύριο από τις μονάδες πωλήσεων.

Στις 9 Σεπτεμβρίου 2011, το Γερμανικό δικαστήριο αποφάνθηκε υπέρ της Apple με απαγόρευση πώλησης για το Galaxy Tab 10.1, διότι κρίθηκε ότι η Samsung παραβίασε πατέντα της Apple. Το Μάρτιο του 2012 οι δικαστές απέρριψαν τόσο για την Apple όσο και για τη Samsung υποθέσεις που αφορούσαν το «slide to unlock» κάτι που είναι χαρακτηριστικό των smartphone. Στις 21 Σεπτεμβρίου, το περιφερειακό δικαστήριο αποφάνθηκε υπέρ της Samsung διότι δε παραβίαζε διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Apple σε σχέση με τη Τεχνολογία της οθόνης Αφής.

Γαλλικά και Ιταλικά Δικαστήρια

Λίγο μετά τη κυκλοφορία του iPhone 4S, η Samsung κατέθεσε προτάσεις για ασφαλιστικά μέτρα στα δικαστήρια του Παρισιού και του Μιλάνου για να εμποδίσει τη πώληση του iPhone στη Γαλλία και στην Ιταλία, ισχυρίζοντας ότι το iPhone παραβιάζει δυο ξεχωριστά διπλώματα ευρεσιτεχνίας του πρότυπου Multiple Access Wideband Code Division. Η Samsung φαίνεται να ξεχωρίζει την Γαλλική και Ιταλική αγορά ως βασική αγορά ηλεκτρονικών επικοινωνιών στην Ευρώπη καταθέτοντας μηνύσεις σε διαφορετικά δικαστήρια, όμως απέφυγε να επιστρέψει στα Γερμανικά δικαστήρια που ένα χρόνο πριν είχε χάσει ένα γύρο στη μάχη που είχε με την Apple.

Ολλανδικά Δικαστήρια

Η Apple μήνυσε τη Samsung για παραβίαση των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, συγκεκριμένα για τις πατέντες 2.059.868, 2.098.948, 1.964.022. Στις 24 Οκτωβρίου 2011 ένα δικαστήριο στη Χάγη έκρινε ότι μόνο μια εφαρμογή photo gallery app στο Android 2.3 παραβίαζε το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας 2.059.868 με αποτέλεσμα την απαγόρευση εισαγωγής τριών Samsung smartphone το Galaxy S, Galaxy S II και Ace, που τρέχουν παράνομο λογισμικό. Τα smartphone που λειτουργούν με πιο πρόσφατες εκδόσεις android λογισμικού δεν επηρεάστηκαν. Με αυτό τον τρόπο τα συγκεκριμένα smartphone που είχαν απαγορευτεί αν είχαν το ενημερωμένο λογισμικό θεωρήθηκαν νόμιμα. Στις 26 Σεπτεμβρίου 2011 η Samsung κατέθεσε μήνυση στην Apple διότι ήθελε να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα για το iPhone και το iPad αιτιολογώντας ότι η Apple δεν είχε άδεια για τη χρήση του δικτύου 3G. Στις 14 Οκτωβρίου το δικαστήριο αρνήθηκε την απαγόρευση πώλησης των smartphone διότι το 3G ήταν πρότυπο της βιομηχανίας. Το δικαστήριο έκρινε ότι η αμοιβή της Samsung ήταν παράλογη. Στα τέλη του Οκτωβρίου του 2011, το δικαστήριο της Χάγης αποφάσισε για την Apple να απορρίψει τους ισχυρισμούς παραβίασης της Samsung. Τον Ιανουάριο του 2012 η Samsung άσκησε έφεση κατά της Apple και το δικαστήριο αποφάσισε ότι το Galaxy Tab 10.1 δε προσβάλλει τα δικαιώματα του σχεδιασμού της Apple.

Αυστραλιανά Δικαστήρια

Στις αρχές του 2011 ένα Αυστραλιανό δικαστήριο δέχτηκε το αίτημα της Apple για τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων κατά της Samsung και του Galaxy Tab 10.1. Η Samsung δέχθηκε την απόφαση αυτή και ήλπιζε ότι αν είχε κερδίσει τη προσφυγή πριν από τα Χριστούγεννα θα μπορούσε να σώσει τις πωλήσεις που έχασε στις διακοπές. Τελικά η εντολή της Apple να εμποδιστεί η πώληση του Galaxy Tab 10.1 δεν έγινε δεκτή από τα ανώτατα δικαστήρια της Αυστραλίας. Τον Ιούλιο του 2012 ένας Αυστραλός δικαστής άρχισε να ακούει τις μαρτυρίες των εταιρειών διότι η δίκη θα διαρκούσε τρεις μήνες.

Βρετανικά Δικαστήρια

Η Samsung ζήτησε από το High Court of Justice να αποδειχθεί ότι τα Galaxy Tablets δεν ήταν παρόμοια με τα προϊόντα της Apple. Μετά τη δίκη η Samsung επικράτησε διότι τα tablet galaxy της Samsung δεν έμοιαζαν με τα iPad της Apple. Τον Ιούλιο του 2012 ένας βρετανικός δικαστής αρνήθηκε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Apple για την απαγόρευση πώλησης των προϊόντων, δηλώνοντας ότι τα tablet της Samsung προσβάλλουν τα δικαιώματα σχεδιασμού της Apple, διατάσσοντας την Apple να δημοσιεύσει μια ενημέρωση για στην ιστοσελίδα της Apple σχετικά με το ότι η Samsung δεν έχει αντιγράψει το iPad.

Αμερικάνικο Δικαστήριο

Η Apple κατηγόρησε τη Samsung ότι έχει παραβιάσει τρία διπλώματα ευρεσιτεχνίας με νούμερα 7.469.381, 7.833.915, 7.864.163 και τέσσερα διπλώματα ευρεσιτεχνίας για τον σχεδιασμό D504, 889, D593, 087, D604, 305. Παράλληλα η Samsung κατηγόρησε την Apple για παραβίαση των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας με Αριθμό 7.675.941, 7.447.516, 7.698.711, 7.577.460 και 7.456.893, όπως επίσης και ένα δίπλωμα του 2005 με αριθμό 504.889 η οποία αναφέρεται σε ένα διακοσμητικό μοτίβο μιας συσκευής και συνοδεύεται από εννέα αριθμούς που απεικονίζει ένα ορθογώνιο λεπτό кубο με στρογγυλεμένες γωνίες. Η μια δίκη με ενόρκους είχε προγραμματιστεί για τις 30 Ιουλίου 2012.

Τα αποτελέσματα του πρώτου γύρου ήταν τα εξής:

Ένας από τους λόγους που η Apple ήταν σε θέση να αποδείξει τη παραβίαση του διπλώματος 087 ήταν ότι το δίπλωμα έδειξε ένα μεγάλο μέρος του σχεδιασμού του iPhone με διακεκομμένες γραμμές. Δεν είχε σημασία αν η Samsung διέφερε στα κομμένα τμήματα της γραμμής. Το γεγονός ότι οι συμπαγής γραμμές του διπλώματος της Samsung ήταν ίδια, σημαίνει ότι η Samsung παραβίασε το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Στις 24 Αυγούστου η επιτροπή έκρινε ότι η Samsung είχε παραβιάσει εσκεμμένα τον σχεδιασμό του διπλώματος ευρεσιτεχνίας της Apple που ήταν όμοιο με τη φόρμα του iPhone. Η επιτροπή αποφάσισε η Apple να λάβει το ποσό των 1.049 εκατομμυρίων δολαρίων ως αποζημίωση. Οι πατέντες που παραβίασε η Samsung για το iPhone είναι "Bounce Back Effect" αριθμός πατέντας 7.469.381, "On screen Navigation" αριθμός πατέντας 7.844.915 και "Tap to Zoom" αριθμός πατέντας 7.864.163 και διπλώματα ευρεσιτεχνίας σχεδιασμού του iPhone όπως "on screen icons" αριθμός D604305 Η σχεδιαστική πατέντα 504.889 που αφορά διακοσμητικό στοιχείο του iPad, η επιτροπή έκρινε ότι ήταν μια από τις λίγες πατέντες που η Samsung δεν είχε παραβιάσει. Στις 23 Οκτωβρίου 2012 το γραφείο των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και Διπλωμάτων αναίρεσαι την ανάκαμψη του διπλωματος ευρεσιτεχνίας της Apple για τη πατέντα 381 διότι επηρεάζει το αποτέλεσμα της δίκης. Οι δικηγόροι της Apple κατέθεσαν αίτημα να σταματήσει η πώληση των προϊόντων της Samsung διότι έχουν παραβιάσει διπλώματα ευρεσιτεχνίας, όμως αυτό το αίτημα δεν έγινε δεκτό από τη δικαστή Lucy Koh όπως αναφέρθηκε στην ενότητα παραπάνω σχετικά με τις «Αποζημιώσεις».

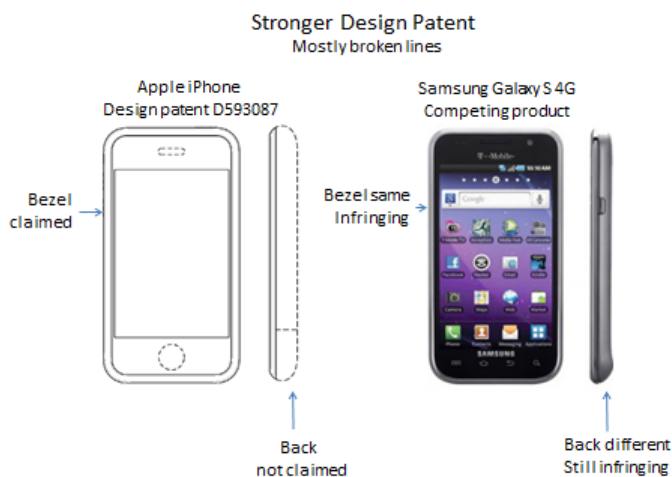


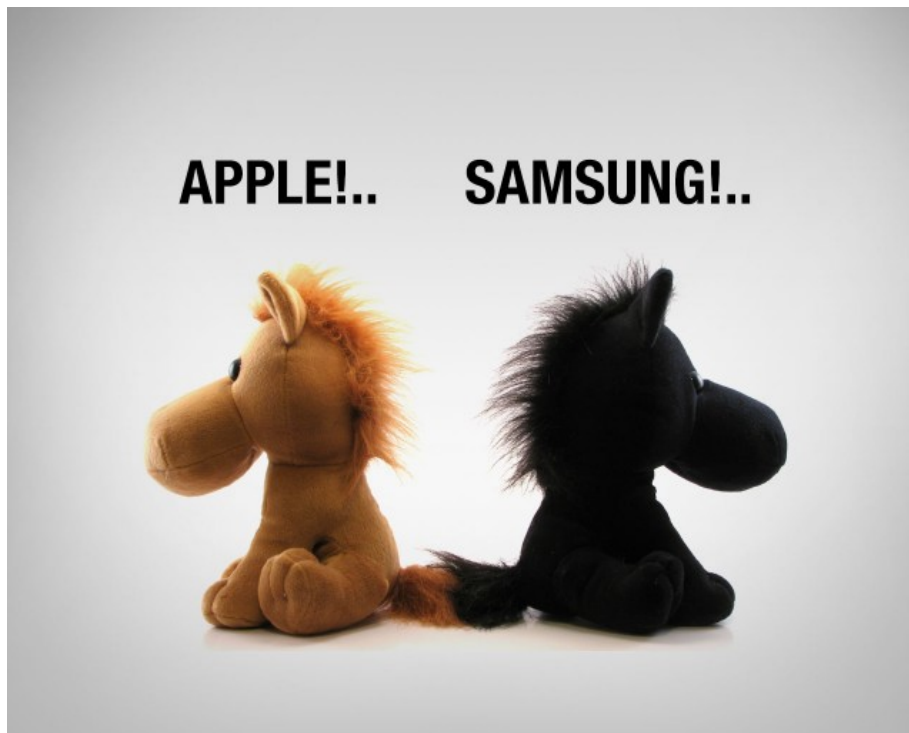
Figure 2

Συμπεράσματα

Η διαμάχη των δυο μεγάλων πολυεθνικών για τις πατέντες έχει απασχολήσει πολύ τις δυο εταιρείες και γενικά τον κόσμο της τεχνολογίας. Οι αποφάσεις κατάργησης κάποιων προϊόντων σε κάποιες χώρες δημιουργεί αυτομάτως σύγχυση σε όλους τους τομείς.

Θεωρώ ότι αυτή η διαμάχη θα συνεχιστεί για πολύ ακόμα και όχι μόνο για αυτά τα μοντέλα αλλά και αυτά που θα ακολουθήσουν στο μέλλον.

Σαφώς για να προχωρήσει η τεχνολογία χρειάζεται να υπάρχει ανταγωνισμός ανάμεσα στις εταιρείες για να παράγονται συνεχώς καλύτερες ιδέες, πιο έξυπνες και πιο λειτουργικές, όμως αυτή η εξέλιξη σίγουρα θα φέρνει και τέτοιου είδους διαμάχες διότι η κάθε εταιρεία θέλει να είναι καλύτερη από την άλλη και στις πατέντες και στις πωλήσεις και στα κέρδη και γενικότερα σε όλους τους τομείς.



Βιβλιογραφία

- <http://www.tovima.gr/world/article/?aid=525164>
- <http://www.skai.gr/news/technology/article/210983/enohi-i-samsung-gia-paraviasi-patedon-tis-apple-105-disekatommuria-i-apozimiosi/>
- <http://gr.euronews.com/2013/08/10/apple-wins-in-patent-case-against-samsung/>
- <http://www.briefingnews.gr/tecnologia/item/76861>
- <http://www.iefimerida.gr/news/65149/apple-%CE%B5%CE%BD%CE%B1%CE%BD%CF%84%CE%AF%CE%BF%CE%BD-samsung-%CE%B7-%CF%84%CE%B5%CF%87%CE%BD%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1-%CF%80%CE%BF%CF%85-%CE%BF%CE%B4%CE%AE%CE%B3%CE%B7%CF%83%CE%B5-%CF%83%CE%B5-%CE%B4%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BC%CE%AC%CF%87%CE%B7>
- <http://www.pestola.gr/uspto-validates-steve-jobs-patent/>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Apple_Inc._v._Samsung_Electronics_Co.,_Ltd
- <http://www.pestola.gr/apple-wins-appeal-will-seek-to-ban-samsung-products/>
- <http://techblog.gr/mobile/samsung-to-pay-apple-additional-290-million-8995/>
- <http://www.real.gr/DefaultArthro.aspx?page=arthro&id=169163&catID=22>
- <http://www.tanea.gr/news/economy/article/5021996/mainetai-o-dikastikos-polemos-apple-kai-samsung/>
- <http://money.cnn.com/2013/08/08/technology/mobile/apple-samsung-timeline/>
- <http://tech.in.gr/news/article/?aid=1231273078>
- <http://www.tovima.gr/world/article/?aid=525164>
- <http://www.techgear.gr/apple-v-samsung-trial-51088/>
- <http://www.macuser.gr/apple-samsung-trial-13598/>
- <http://www.macuser.gr/what-apples-victory-means-for-competitors-13608/>
- <http://www.macuser.gr/apple-samsung-galaxy-s4-patent-motion-17989/>
- <http://gr.euronews.com/2013/06/05/samsung-wins-us-patent-battle-with-apple/>
- <http://offsite.com.cy/h-kontra-ton-titanon-sinechizete-stis-h-p-a/>
- <http://bankingnews.gr/%CE%B4%CE%B9%CE%B5%CE%B8%CE%BD%CE%AE/item/120293-%CF%80%CE%B5%CF%81%CE%AF%CF%80%CE%BF%CF%85-60-%CE%B5%CE%BA-%CE%B4%CE%BF%CE%BB%CE%AC%CF%81%CE%B9%CE%B1-%C2%AB%CF%83%CF%84%CE%BF%CE%AF%CF%87%CE%B9%CF%83%CE%B5%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD-apple-%CE%B7->

[%CE%B4%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BC%CE%AC%CF%87%CE%B7-%CE%BC%CE%B5-%CF%84%CE%B7%CE%BD-samsung.html](#)

- <http://www.infocom.gr/2013/03/02/anauevrhsh-toy-prostimoy-thw-samsung-prow-thn-apple/9187/>
- <http://yootech.gr/2013/11/25/apple-samsung-trial-case-closed/>
- <http://www.koolnews.gr/diethni/epic-trolling-tis-samsung-pliers-to-prostimoto-1-disstin-apple-me-kermata-ton-5-lepton/>

